

PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 AD UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/C1

VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE

La Commissione esaminatrice della procedura di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto del 18 febbraio 2015 prot. n. 4843/2015

- Prof. GASPARI ACHILLE – ordinario, in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - settore concorsuale 06/C1
- Prof. Redler Adriano – ordinario, in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "La Sapienza" - settore concorsuale 06/C1
- Prof. Bellantone Rocco Domenico Alfonso ordinario in servizio presso l'Università degli Studi di Roma Cattolica del Sacro Cuore - settore concorsuale 06/C1

si è riunita per la prima volta il giorno 16/03/2015 alle ore 14.00 in collegamento telematico, come previsto dall'art. 7 punto 1 del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia, presso la stanza 24, 6° piano chirurgia degenze settore OVEST- del Policlinico Tor Vergata è presente il Prof. Achille Gaspari. I Professori Adriano Redler e Rocco Bellantone sono in collegamento telematico presso le proprie sede.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Achille Gaspari che è il più anziano in ruolo e del segretario Prof. Adriano Redler.

La Commissione prende atto che dalla data del 18.02.2015 di pubblicazione sul sito di Ateneo del decreto rettorale di nomina decorrono i termini di due mesi entro i quali la presente procedura deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24, comma 6 e del D.R. n. 868 del 18/04/2014 con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima fascia e seconda fascia ai sensi della predetta legge.

La Commissione, quindi, procede nell'ambito dei criteri generali indicati nel D.M. n. 344/2011 a predeterminare i criteri per la valutazione del candidato rispettivamente:

1) Ai fini della valutazione dell'attività didattica

saranno considerati: la qualità, la quantità, la continuità e la congruenza. Saranno considerate in particolare: le attività di relatore di tesi di laurea e di laurea magistrale, il tutoraggio di dottorandi di ricerca, i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti di corsi di laurea e di laurea magistrale.

2) Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, la Commissione terrà conto dei seguenti aspetti graduati in ordine di rilevanza decrescente:

- a) autonomia scientifica dei candidati;
- b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni di interesse internazionale;
- e) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

AP ucr

d) organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca nazionali e internazionali partecipazione agli stessi e altre attività quali la direzione o la partecipazione a comitati editoriali di riviste scientifiche;

e) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile di progetto.

2.1 Ai fini della valutazione delle pubblicazioni presentate dai candidati sono considerate le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Saranno oggetto di analitica valutazione le pubblicazioni nel limite massimo numerico indicato pari a n. 14 come da bando nazionale per idoneità a professore associato.

La valutazione analitica delle pubblicazioni scientifiche è svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con le tematiche del settore concorsuale oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
 - e) la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) "impact factor" totale; 4) "impact factor" medio per pubblicazione.
- f) 2.2 La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

3) Ai fini della valutazione delle attività gestionali, organizzative e di servizio sono considerati il volume e la continuità delle attività svolte con particolare riferimento agli incarichi di gestione e agli impegni assunti in organi collegiali, commissioni e consulte dipartimentali, di Ateneo e del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca Scientifica.

4) La valutazione delle attività clinico assistenziali in ambito sanitario è svolta sulla base della congruenza della complessiva attività clinica del candidato con il settore concorsuale oggetto della selezione o con settori affini ai settori scientifico disciplinari compresi nel settore concorsuale. Sono valutate la durata, l'intensità, la continuità, la specificità e il grado di responsabilità dell'attività assistenziale svolta.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

La Commissione prende atto che il candidato *Paolo Gentileschi* ha dichiarato di non avere motivi di recusazione, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., nei confronti di alcun Commissario della presente procedura e che pertanto la Commissione è pienamente legittimata a operare secondo norma. Tale dichiarazione è allegata al presente verbale. (allegato 1)

La Commissione, infine, prende atto che il predetto candidato ha rinunciato al preavviso di 20 giorni previsto per la valutazione di idoneità didattica e stabilisce che tale valutazione si svolgerà il giorno 23.03.2015 alle ore 8:30 presso la sala 16 - Torre Nove del Policlinico Universitario di Tor Vergata.

I Commissari, infine, dichiarano, ai sensi dell'art.5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

AS 11/12

La Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale per la prescritta pubblicità sul sito del Dipartimento.

Letto ed approvato

Sottoscritto dal Prof. Achille Gaspari
(Allegato. 2 Dichiarazioni componenti la Commissione)



La seduta è tolta alle ore 16.15

Roma li, 16/03/2015

LA COMMISSIONE

Presidente Prof. Achille Gaspari

Componente Prof. Rocco Bellantone

Segretario Prof. Adriano Redler

